

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе федерального
казенного образовательного
учреждения высшего образования
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации
имени А.Я. Сухарева»
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Косенко Андрея Михайловича
«Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в стадии
возбуждения уголовного дела», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Стадия возбуждения уголовного дела, несмотря на 24 года действия
УПК РФ и принятие 21 федерального закона о внесении изменений в ст. 140 –
149, по-прежнему остается одной из наименее урегулированных частей
уголовного процесса. Нормы института возбуждения уголовного дела не
содержат перечень участников, не в полной мере отражают содержание их
процессуальных прав и обязанностей, не содержат четкого порядка
производства процессуальных действий, а правовое регулирование
следственных действий, допускаемых в стадии возбуждения уголовного дела,
неоднозначно и противоречиво.

Диссертант убедительно обосновывает актуальность статистическими
данными: удельный вес сообщений о преступлениях, рассмотренных в срок
свыше 10 суток, в следственных органах СК России составил 13,1%, в органах
внутренних дел – 9,9%. Эти цифры подтверждают наличие системных проблем,
требующих научного осмысления.

Избранная соискателем тема диссертация представляет научный и
практический интерес, требует анализа с точки зрения совершенствования норм
уголовно-процессуального закона, регламентирующих сущность стадии

возбуждения уголовного дела, ее целей и задач, полномочий властных субъектов и иных участников уголовного судопроизводства. Значимость эффективного регулирования процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела обусловлена тем, что именно на этом этапе принимается ключевое решение, влекущее как уголовно-процессуальные, так и уголовно-правовые последствия для широкого круга лиц.

Изложенное свидетельствует об актуальности и необходимости всестороннего и глубокого исследования избранной темы диссертации.

Научная новизна исследования носит многоаспектный характер и проявляется на уровнях теоретического осмысления, концептуального моделирования и нормотворческого проектирования. Диссертант предложил принципиально новый критерий классификации участников уголовного процесса – в зависимости от стадии или стадий, в которых они участвуют. Данная классификация имеет самостоятельное научное значение, поскольку позволяет систематизировать субъектный состав уголовного процесса и выявить участников, не упомянутых в главах 5–8 УПК РФ, но фактически участвующих в процессуальной деятельности.

Выделение нового участника уголовного судопроизводства – «участника проверки сообщения о преступлении» – позволяет преодолеть правовой вакуум, в котором находились лица, вовлекаемые в проверочные действия.

Диссертант обосновал, что следователь не ограничивается функцией уголовного преследования, а выполняет множество иных функций: проверку сообщения о преступлении, установление обстоятельств дела, разрешение дела, защиту от необоснованного преследования и др. Аналогично руководитель следственного органа реализует функции процессуального руководства и процессуального контроля, а прокурор в стадии возбуждения уголовного дела осуществляет исключительно функцию надзора.

Обоснование амбивалентного характера процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, позволяет сделать вывод о необходимости детального процессуального регулирования проверочных

действий: только при соблюдении установленной формы полученные данные приобретают доказательственное значение, в противном случае – лишь ориентирующее. Диссертант обосновал возможность использования объяснений в качестве доказательств (как «иных документов» по ст. 84 УПК РФ) при соблюдении процессуальной формы.

Обоснование принципа свободы от принуждения как системообразующего для стадии возбуждения уголовного дела. Автор последовательно провёл данный принцип через анализ всех проверочных действий, доказав, что уголовное преследование начинается не ранее вынесения акта о возбуждении уголовного дела; применение мер административной ответственности за неисполнение запросов следователя в стадии возбуждения уголовного дела недопустимо; исключения из принципа свободы от принуждения допустимы лишь в строго определённых случаях.

Сформулировано авторское определение приёма сообщения о преступлении, отсутствующее в действующем законодательстве.

Таким образом, *научная новизна* диссертационного исследования А.М. Косенко заключается в комплексном, системном переосмыслении процессуального статуса участников стадии возбуждения уголовного дела на основе оригинальной классификации, принципа свободы от принуждения и амбивалентного характера процессуальной деятельности.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется его непосредственной направленностью на совершенствование действующего законодательства и правоприменительной практики. Центральным элементом обосновывающим практическую направленность исследования является проект федерального закона (Приложение 4), содержащий комплексные изменения в УПК РФ и УК РФ.

Предложения диссертанта направлены на устранение правовой неопределённости при производстве проверочных действий, повышение доказательственной ценности получаемых сведений, сокращение процессуальных сроков проверки и снижение нагрузки на следователей.

Практическая значимость проявляется также в аспекте защиты прав личности при проведении проверки сообщения о преступлении (закрепление процессуального статуса участников).

Достоверность результатов диссертации подтверждена теоретической, нормативной и эмпирической основами исследования. Автором использовано 329 теоретических источников, материалы следственной и судебной практики, труды дореволюционных, советских и современных российских ученых в области уголовно-процессуального права и смежных отраслей. Репрезентативность проведенного исследования подтверждается проведением анкетирования 201 практического сотрудника Следственного комитета Российской Федерации и прокуратуры. Использование статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России и СК России отражает объективность проведенного исследования. Проведенная работа позволила соискателю научно обосновать авторские выводы, обогащающие науку уголовно-процессуального права, а также разработать рекомендации, имеющие значимость и ценность для практической деятельности органов предварительного расследования.

Основные результаты диссертации отражены в 25 опубликованных работах, из них 19 опубликованы в журналах, входящих в Перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, а также в докладах на научно-представительских мероприятиях разного уровня.

Основные результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс АНО ВО «Институт деловой карьеры», ФГКОУ ВО «Луганская академия Следственного комитета Российской Федерации» и Луганский юридический институт (филиал) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», а также в деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Херсонской области.

Структура диссертации логична и включает введение, две главы (пять параграфов), заключение, список использованной литературы и четыре приложения, в том числе проект федерального закона. Общий объем работы свидетельствует о глубокой проработке темы.

Автор, рассмотрев в первой главе общетеоретические вопросы понятия и сущности стадии возбуждения уголовного дела, структуры и содержания процессуального статуса участников уголовного судопроизводства, во второй главе исследовал современное состояние правового регулирования процессуального статуса следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда в стадии возбуждения уголовного дела, а также участников проверки сообщения о преступлении. По результатам исследования сформулированы предложения по решению выявленных проблем. В заключении отражены итоговые результаты исследования в виде теоретических выводов, сформулированных в работе.

Проведенные теоретические исследования, анализ и обобщение правоприменительной практики позволили автору сформулировать отличающиеся новизной положения, выносимые на защиту. В них нашли отражение основные результаты комплексного научно-практического анализа института возбуждения уголовного дела и личный вклад автора в разрешение рассмотренной научной проблемы.

Сформулированные соискателем научные положения и выводы основаны на изучении относящихся к теме исследования научных трудах, которые критически оценены, а изложенные авторские позиции аргументированы и обоснованы.

Диссертационное исследование Косенко А.М. имеет теоретическую и практическую значимость, вносит вклад в развитие науки уголовно-процессуального права. Полученные результаты могут использоваться и уже используются в учебном процессе при изучении ряда дисциплин, относящихся к уголовно-процессуальному блоку. Кроме того, как отмечено ранее, могут быть учтены при совершенствовании законодательства и использоваться в практической деятельности.

Оформление, библиографические данные работы соответствуют предъявляемым требованиям.

С учетом изложенного, содержание диссертационного исследования Косенко А.М. «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела» в полной мере соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Автореферат диссертации адекватно отражает содержание диссертации, четко формулирует основные положения и выводы проведенного исследования.

Вместе с тем, имеются основания отметить некоторые дискуссионные пожелания.

Утверждение автора о том, что в стадии возбуждения уголовного дела не осуществляется уголовное преследование, на наш взгляд, не соответствует правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в постановлении от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 47 и ч. 2 ст. 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова», в связи с чем положения, выносимые на защиту № 1, 6, 7, 8, предполагающие выделение такого субъекта уголовного судопроизводства, как «участник проверки сообщения о преступлении», без дифференциации в зависимости от правового интереса («заподозренный», «пострадавший» и т.д.), являются достаточно дискуссионными.

Также трудно согласиться с предложением возложить на заявителя обязанности сообщать сведения, предоставлять документы, участвовать в проверочных действиях, являться по вызовам и обеспечить их исполнение мерами уголовно-процессуального принуждения (8 положение, выносимое на защиту). Автор обосновывает это тем, что заявитель инициирует уголовно-процессуальную деятельность и несет повышенную ответственность. Однако возникает вопрос: не приведет ли это к «охлаждающему эффекту» для потенциальных заявителей? Кроме того, понятие «уголовно-процессуальное принуждение» в стадии, где уголовное дело еще не возбуждено, требует чрезвычайно тщательной проработки.

Предложение о внесении представлений работодателям об увольнении государственных и муниципальных служащих за отказ от участия в проверочных действиях, сформулированное в 8 положении, выносимом на защиту, представляется чрезмерно жестким. Автор обосновывает это особым статусом служащих и их обязанностью защищать интересы граждан, общества и государства. Однако увольнение является крайней мерой дисциплинарной ответственности, и её применение за отказ от дачи объяснений может быть несоразмерным. Не учитывается право на защиту от самообвинения (ст. 51 Конституции РФ), которое диссертант формально оговаривает, но не раскрывает механизм разграничения. Кроме того, возникает риск злоупотреблений – следователь может использовать угрозу увольнения как инструмент давления на участников процесса.

Предложение расширить диспозицию ст. 307 УК РФ, включив в неё заведомо ложные объяснения участника проверки сообщения о преступлении, вызывает серьезные сомнения (6 положение, выносимое на защиту). В стадии возбуждения уголовного дела лицо еще не обладает процессуальным статусом свидетеля, потерпевшего или подозреваемого. Криминализация ложных объяснений в условиях, когда лицо не предупреждено об уголовной ответственности в полном объеме и не обладает процессуальными гарантиями допрашиваемого, может вступить в противоречие с конституционным правом не свидетельствовать против себя. Кроме того, грань между добросовестным заблуждением и «заведомо ложными» объяснениями в условиях, когда события только проверяются, крайне размыта.

Позиция автора о том, что руководитель следственного органа, лично проверяющий сообщение о преступлении или расследующий уголовное дело, одновременно реализует полномочия следователя и руководителя следственного органа (самоконтроль), является дискуссионной. Хотя автор приводит аргументы, включая толкование Пленума ВС РФ, позиция о недопустимости совмещения функций расследования и контроля имеет не менее серьезное обоснование.

Предложение исключить из ч. 4 ст. 141 УПК РФ указание на занесение устного сообщения о преступлении в протокол судебного заседания представляется не вполне обоснованным. Хотя суд действительно не является субъектом проверки сообщения о преступлении, фиксация устного заявления о преступлении, сделанного в ходе судебного разбирательства, является процессуальной обязанностью суда по обеспечению законности. Исключение этой нормы может создать ситуацию, когда сообщение о преступлении, сделанное в суде, останется без фиксации.

Высказанные замечания и указания на спорные аспекты носят дискуссионный характер и не умаляют общего высокого качества исследования. Они свидетельствуют о том, что автор затронул действительно сложные и неоднозначные проблемы, по которым в науке уголовного процесса нет единства мнений.

С учетом изложенного, имеются основания для вывода о том, что *диссертация «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела»*, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является *серьезным, глубоким и самостоятельным научным исследованием, в котором содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки*. Работа отличается фундаментальной эмпирической базой, логической стройностью изложения, практической направленностью и конкретной адресностью предложений, выдвигаемых для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса.

Диссертационное исследование «Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела», отвечает требованиям, установленным в п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842,

*а ее автор – Косенко Андрей Михайлович – заслуживает присуждения
ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки.*

Официальный оппонент:

заместитель начальника кафедры
уголовного процесса ФГКОУ ВО

«Уральский юридический институт

Министерства внутренних дел

Российской Федерации»

кандидат юридических наук, **доцент**

12 августа 2026 г.



[Handwritten signature]

И.А. Филимоненко

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЛЮ

Начальник отдела кадров

Уральского юридического института МВД России

Майор полиции Е.А. Сидорова

«12» августа 2026 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Филимоненко Ирина Андреевна

Занимаемая должность и место работы: заместитель начальника кафедры
уголовного процесса федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический
институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Ученая степень: кандидат юридических наук

Научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс

Ученое звание: доцент (5.1.4. Уголовно-правовые науки)

Контактный телефон: 89826616856

Адрес электронной почты: Fedorova_evsh@mail.ru

Сведения об организации:

Полное наименование: Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования «Уральский юридический
институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Сокращенные наименования: Уральский юридический институт
МВД России

Почтовый адрес: 620057, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул.
Корепина, д. 66

Электронная почта: ural-yui@mvd.ru

Официальный сайт в сети интернет: урюи.мвд.рф